

Sobre las conclusiones de la fiabilidad del Índice Internacional de Función Eréctil

On the conclusions of the reliability of the International Index of Erectile Function

Sr. Editor:

Nuestra carta se enfoca en los resultados de la fiabilidad obtenidos en el estudio de validación del Índice Internacional de Función Eréctil, publicado por Zegarra L, et al (1) en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública, específicamente sobre la estabilidad de los puntajes (fiabilidad test-retest), en que los autores parecen estar interpretando inapropiadamente sus resultados. Aunque esta carta hace referencia a un artículo no publicado en la Revista Médica Herediana, consideramos que el aspecto re-examinado apunta a un error metodológico que debe realizarse para evitar que ocurra en otros estudios de intervención y validación de instrumentos.

Teniendo en cuenta que la fiabilidad test-retest se obtuvo en pacientes en el curso de un tratamiento (1), en un intervalo de una semana, se esperaría que ocurran cambios en la función eréctil (como efecto exitoso de la terapia). Por lo tanto, es razonable que las correlaciones sean moderadas o bajas debido a la inestabilidad del constructo en esta situación experimentalmente inducida. Pero uno de los motivos señalados por los autores para la moderada estabilidad de los puntajes, es la pobre comprensión de las preguntas por parte de los pacientes. Si ello fuera realmente el problema, entonces no solo afectará a la estimación de la fiabilidad, sino a todos los resultados de validez hallados.

El decremento de la estabilidad es aceptable, e incluso recomendable, pues es relevante al tratamiento implementado. Un error como este lleva a otro quizás más serio: la subestimación de la fiabilidad, pues influenciará en obtener largos intervalos de error de medición. Esto ocurriría si se calcula el criterio cuantitativo de cambio confiable (2,3), usando la correlación test-retest obtenida por los autores.

Una mejor estimación de la fiabilidad usando el criterio de estabilidad de los puntajes debería realizarse en el grupo control, evaluados en el mismo periodo (una semana), ya que sin intervenciones experimentales, se espera que los puntajes sean estables. Como el grupo control entre el test y retest presenta las variaciones sin intervención experimental, la fiabilidad obtenida en este grupo será válida y apropiadamente representativa. Esta es la situación en que se espera *estabilidad en ausencia de tratamiento* (4). Esta sugerencia es consistente con las recomendaciones de Hageman y Arrindell (4,5), en que el cambio relevante entre los puntajes pre-test y postest no lo hace apropiado para estimar el error estándar de medición y los indicadores de cambio confiable.

César Merino-Soto

Magister en Psicología. Universidad de San Martín de Porres. Lima, Perú.

Marisol Angulo

Licenciada en Enfermería

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Zegarra L, Loza C, Pérez V. Validación psicométrica del instrumento Índice Internacional de Función Eréctil en pacientes con disfunción eréctil en Perú. Rev Peru Med Exp Salud Publica. 2011;28(3):477-83.
2. Jacobson NS, Follette WC, Revenstorf D. Psychotherapy outcome research: methods for reporting variability and evaluating clinical significance. Behavior Therapy. 1984; 15:336-52.
3. Jacobson NS, Truax P. Clinical significance: a statistical approach to defining meaningful change in psychotherapy research. Journal of Consulting and Clin Psych. 1991; 59(1): 12-9.
4. Rosenbaum PR. Stability in the absence of treatment.

CARTAS AL EDITOR / LETTER

- Journal of the Stat Assoc. 2001; 96(453): 210-219.
5. Hageman WJ, Arrindell WA. Establishing clinically significant change: Increment of precision and the distinction between individual and group level of analysis. Behav Research Ther. 1999; 1: 1169-93.

Recibido: 25/06/2013