

# Repensando la evaluación de tesis: hacia una revisión formativa que potencie la calidad de los artículos académicos derivados

## Rethinking Thesis Evaluation: Towards a Formative Review to Enhance the Quality of Derived Academic Articles

Oscar Mamani Benito<sup>1,a</sup> , Felipe Ríos Incio<sup>2,b</sup> 

<sup>1</sup> Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad Señor de Sipán. Chiclayo, Perú.

<sup>2</sup> Escuela de Ciencias de la Comunicación, Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.

<sup>a</sup> Magister en Educación.

<sup>b</sup> Doctor en Comunicación Social.

### Citar como:

Mamani O, Ríos F. Repensando la evaluación de tesis: hacia una revisión formativa que potencie la calidad de los artículos académicos derivados. Rev Méd Hered. 2025; 36(4): 389-390. DOI: 10.20453/rmh.v36i4.6652

Recibido: 30/06/2025

Aceptado: 11/09/2025

### Correspondencia:

Oscar Mamani-Benito.  
Carretera a Pimentel km 05.  
Chiclayo, Perú  
✉ [mamanibe@uss.edu.pe](mailto:mamanibe@uss.edu.pe)  
+51 916366301



Artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

© Los autores

© Revista Médica Herediana

Sr. Editor:

La evaluación rigurosa de manuscritos científicos constituye una pieza clave para asegurar la calidad, validez y posibilidad de réplica del conocimiento que se genera en la comunidad académica. Este proceso, afortunadamente, ha alcanzado altos estándares en muchas revistas indexadas en Scopus o Web of Science <sup>(1)</sup>, donde la revisión por pares se convierte en un filtro fundamental para la publicación de investigaciones de calidad. <sup>(2)</sup>

A nivel de pregrado, es un problema recurrente que las tesis no logren publicarse en alguna revista científica <sup>(3,4)</sup>, en parte, porque no se aplica el mismo nivel de rigurosidad que en las revistas indexadas. En este caso, en la mayoría de las universidades la evaluación de estos trabajos está en manos de jurados o evaluadores que limitan su función a señalar errores generales, enfatizar aspectos de forma o requerir cambios sin mayor explicación <sup>(5)</sup>, dejando de lado la posibilidad de brindar recomendaciones específicas que ayuden a mejorar el trabajo y ser potencialmente publicable.

Más preocupante aún es que algunos estudiantes expresan haber recibido un trato poco considerado por parte de ciertos evaluadores, reportando demoras injustificadas en la revisión, falta de respuesta a sus comunicaciones e incluso comentarios despectivos relacionados con su dominio de la metodología de investigación <sup>(6)</sup>. Estas experiencias, lejos de ser aisladas, revelan una necesidad urgente de revisar el enfoque que se le está dando a la evaluación de las tesis en nuestras instituciones. <sup>(7)</sup>

Desde nuestra perspectiva, es fundamental repensar el rol del evaluador de tesis. Más allá de identificar lo que está mal, su función debería orientarse a construir, guiar y recomendar con base en criterios claros y bien fundamentados. Apostar por una evaluación formativa, con sugerencias puntuales y un enfoque orientado al desarrollo del potencial académico del estudiante, es un paso necesario para fortalecer nuestra cultura científica.<sup>(8,9)</sup>

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Miyahira J. Indexación en Scopus: ventajas y desafíos. *Rev Méd Hered.* 2024;35(3):127-9. doi: 10.20453/rmh.v35i3.5825
2. Drozd JA, Lodomery MR. The peer review process: past, present, and future. *Br J Biomed Sci.* 2024;81(2):123-30. doi:10.3389/bjbs.2024.12054.
3. Miyahira J. Se necesita mejorar el proceso de elaboración de tesis en pregrado. *Rev Méd Hered.* 2018;29(3):135. doi: 10.20453/rmh.v29i3.3400
4. Salazar A. Impacto en la producción científica de estudiantes y docentes universitarios antes y durante la pandemia COVID-19. *Edu Med.* 2025;26:101007. doi:10.1016/j.edumed.2024.101007.
5. Vilca Colquehuanca G, Medina Vilca G, Otazu F. ¿Qué observan los docentes? la revisión en línea de proyectos de tesis en una universidad del sur del Perú. *ReHuSo.* 2023; 8(2):157-170. doi: 10.33936/rehuso.v8i2.5901
6. Mamani-Benito O, Cano-Medina J, Fernández-Ventura D, Rengifo-Muñoz J. New psychometric evidence for the thesis advisor abuse scale (EMAT) in Peruvian university students based on classic and modern procedures. *Heliyon.* 2024;10(7):e028475. doi:10.1016/j.heliyon.2024.e28475.
7. Mamani-Benito OJ. Limitada producción científica de la comunidad universitaria: Rol del jurado de tesis. *Rev Méd Hered.* 2020; 31(2):134-5. doi: 10.20453/rmh.v31i2.3779
8. Olmedo Torres CN, Vega Morales AL, Ruiz Sánchez FJ. El papel de la retroalimentación formativa en la mejora del desempeño académico. *Rev InveCom.* 2025;5(1):1-12. doi:10.5281/zenodo.11492875.
9. Soto Figueredo CH. Factores asociados a la elaboración de tesis en la Universidad Nacional de Asunción, Paraguay. *Rev Actual Investig Educ.* 2020;20(2):500-24. doi:10.15517/aie.v20i2.41676.